

## 第4章 選挙結果

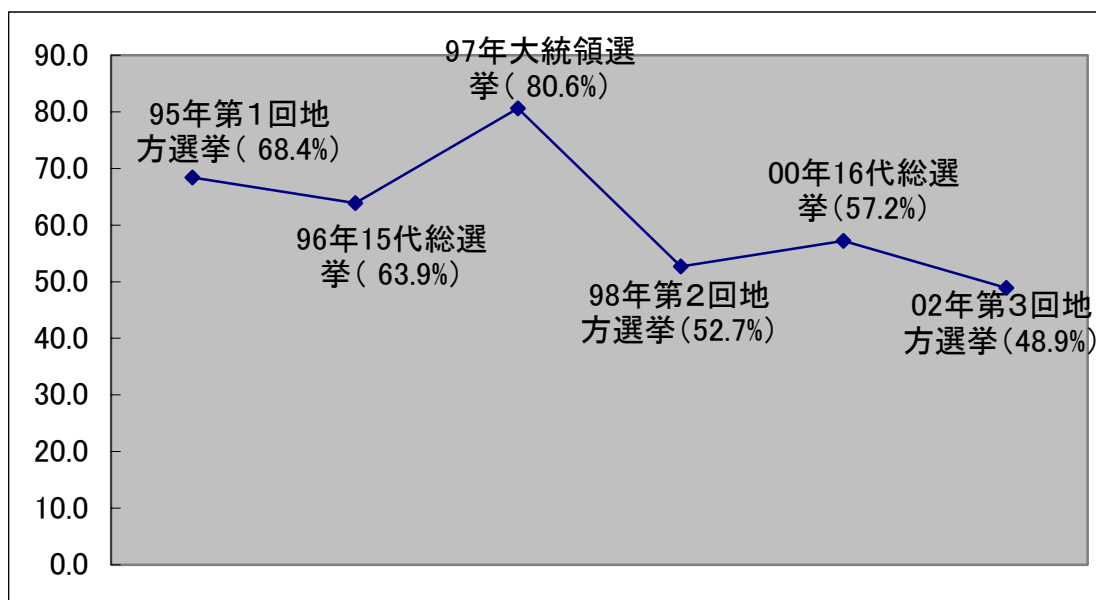
### 第1節 投票率

#### 1 結果

今回の選挙の投票率は、前回の統一地方選挙の投票率（52.7%）より3.8%ポイント低い48.9%であった（全有権者数34,744,232人）。全国規模の選挙で投票率が50%未満に落ちたのは今回が初めてである。

地域別では、前回と同様、済州道（68.9%）が最も高く、仁川広域市は初めて40%台を割り込む39.3%と最も低かった。概して大都市で投票率が低く、地方で高いのも前回と同様であった。また、すべての市・道で前回の投票率を下回った。

＜表Ⅳ－1＞最近の選挙の投票率



＜表Ⅳ－２＞ 歴代統一地方選挙投票率比較 (単位：％)

| 区 分    | 2002 年地方選挙 | 1998 年地方選挙 | 1995 年地方選挙 |
|--------|------------|------------|------------|
| 計      | 4 8 . 9    | 5 2 . 6    | 6 8 . 3    |
| ソウル特別市 | 4 5 . 8    | 4 6 . 9    | 6 5 . 9    |
| 釜山広域市  | 4 4 . 6    | 4 6 . 7    | 6 6 . 3    |
| 大邱広域市  | 4 1 . 4    | 4 6 . 7    | 6 4 . 0    |
| 仁川広域市  | 3 9 . 3    | 4 3 . 3    | 6 2 . 0    |
| 光州広域市  | 4 2 . 3    | 4 5 . 1    | 6 4 . 9    |
| 大田広域市  | 4 2 . 3    | 4 4 . 4    | 6 7 . 0    |
| 蔚山広域市  | 5 2 . 3    | 5 7 . 6    | － (※)      |
| 京畿道    | 4 4 . 6    | 4 9 . 9    | 6 3 . 3    |
| 江原道    | 5 9 . 3    | 6 4 . 3    | 7 4 . 8    |
| 忠清北道   | 5 5 . 8    | 6 1 . 0    | 7 2 . 2    |
| 忠清南道   | 5 6 . 2    | 5 9 . 5    | 7 3 . 8    |
| 全羅北道   | 5 5 . 0    | 5 7 . 6    | 7 3 . 7    |
| 全羅南道   | 6 5 . 6    | 6 8 . 2    | 7 6 . 1    |
| 慶尚北道   | 6 0 . 4    | 6 4 . 9    | 7 6 . 8    |
| 慶尚南道   | 5 6 . 5    | 6 1 . 1    | 7 3 . 1    |
| 済州道    | 6 8 . 9    | 7 3 . 2    | 8 0 . 5    |

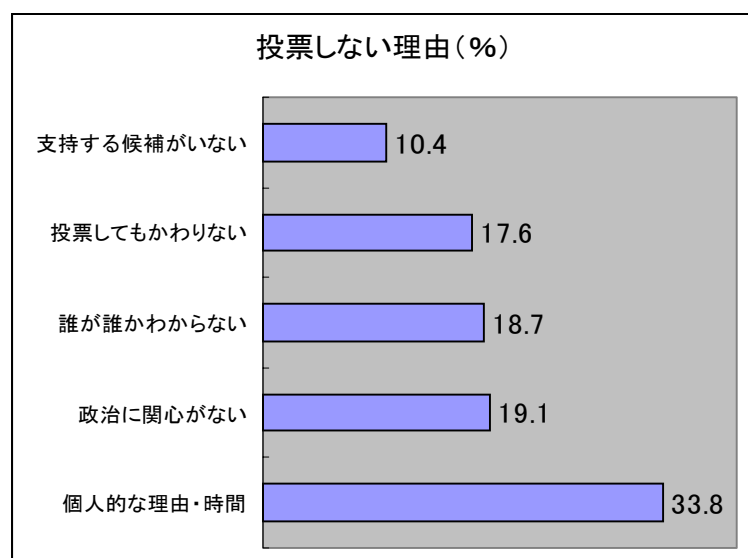
(※) 蔚山広域市は、1997 年に広域市に昇格

## 2 投票率分析

今回の投票率低下の原因は、まず、90 年代後半以後目立ち始めた政治不信と無関心の深刻化であり、特に 20～30 代の若い有権者層の投票率が低かった。また、地方選挙の場合、中央政治と距離を置き、地方自治をテーマとして選挙戦が行われるのが本来であるにもかかわらず、大統領選の予備選のようになり、選挙が誹謗、暴露合戦に終始したのみならず、大統領の息子たちのスキャンダルも選挙の主な争点として登場するなどネガティブ選挙戦略が主流であったことが政治不信を招いた。インターネットで候補者等の前科、兵役、納税、財産記録などが公開され、候補の問題点が明らかになったことも、有権者の選挙に対する関心を失わせたようだ。

さらに、ワールドカップ大会期間中で全国的に選挙の雰囲気盛り上がりなかったことも、大きな要因であると言われている。中央選挙管理委員会では「投票してからサッカーを見ましょう」とのキャッチフレーズを掲げて 国民に投票を呼びかけたが、サッカー熱気に負けてしまった。

<表Ⅳ－３>（出典：2002. 6. 17 付け中央日報）



## 第２節 各選挙の結果

今回の選挙については、地域別世論調査などの段階から、民主党の地盤地域を除き、ハンナラ党が全般的に優勢との予測であった。

特に、最大の勝負所であったソウル市長選と京畿道知事選では、民主、ハンナラ両党の候補がしのぎを削る接戦を繰り広げたが、最終的に浮動票をより多く獲得したハンナラ党に軍配が上がった。

首都圏での民主党の支持基盤は、湖南地方の出身者、経済的な中・下流層、労組などである。1997年の通貨危機により、当時の与党に限界を見た韓国の国民は、その年の暮れに行われた大統領選挙では、当時野党であった現在の民主党を選択した。金大中政権は構造改革などを積極的に進めたが、その結果、貧富の差が拡大し、その支持層である経済的な中・下流層や労組が離れるきっかけとなった。実際に選挙運動に当たって、ハンナラ党の候補の応援に回った労組もあった。

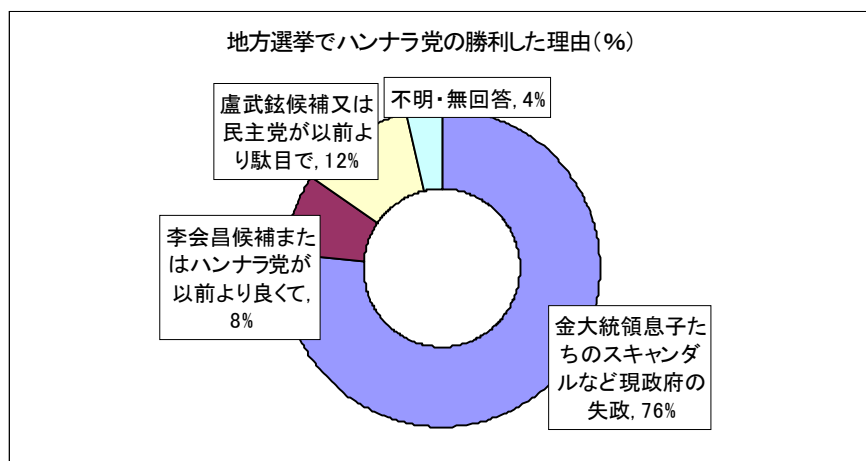
忠清圏（忠清北道、忠清南道、大田市）では、民主党は候補を出さず自民連の応援に回り、ハンナラ党対「民主＋自民」の争いとなったが、結局、自民連は忠清南道知事選で勝利したのみで、議会においても議席を大きく減らすこととなった。かくして、今回の地方選挙ではハンナラ党が圧勝する結果となった。

民主党の敗因としては、民主党と金大中大統領への不信感が増大したことが決定的であった。大統領の三男は5月18日、業者選定に絡む「口利き」の謝礼として約1億6000万円を受け取った罪で逮捕された。検察当局は、次男の金銭授受も捜査対象とし、7月10日には次男も逮捕された。4月に息子の疑惑が表面化すると大統領は国民に陳謝し、民主党を離党した。民主党は「大統領離れ」を図ったが、疑惑は青瓦台（大統領官邸）周辺にも及び、国民の

不信感は募るばかりだった。

韓国の政治勢力図は、各政党の指導者の地盤によって鮮明な地図が描けるものであり、地方選は従来、地方色が濃く反映されてきた。だが、今回は民主党が強固な地盤でも票が伸びず、現政権への嫌悪感が全国に広がっていたことがうかがえる。

<表Ⅳ－４>（出典：2002. 6. 17 付け中央日報）



前回の統一地方選挙と比較した選挙結果は、<表Ⅳ－５>のとおりであった。

<表Ⅳ－５>

| 区分<br>広域自治団体長 |      |      | 基礎自治体首長 |      |     |                   |     |     |     |     |     |     |     |     | 広域議会議員 |      |     |                   |     |     |     |     |     |     |    |  |
|---------------|------|------|---------|------|-----|-------------------|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|--------|------|-----|-------------------|-----|-----|-----|-----|-----|-----|----|--|
|               |      |      | 団体数     | ハンナラ |     | 民主党<br>(国民<br>会議) |     | 自民連 |     | その他 |     | 無所属 |     | 定数  |        | ハンナラ |     | 民主党<br>(国民会<br>議) |     | 自民連 |     | その他 |     | 無所属 |    |  |
|               | 98年  | 02年  |         | 98年  | 02年 | 98年               | 02年 | 98年 | 02年 | 98年 | 02年 | 98年 | 02年 | 98年 | 02年    | 98年  | 02年 | 98年               | 02年 | 98年 | 02年 | 98年 | 02年 |     |    |  |
| ソウル           | 民主   | ハンナラ | 25      | 5    | 22  | 19                | 3   | 1   |     |     |     |     |     | 94  | 102    | 15   | 87  | 78                | 14  | 1   |     |     | 1   |     |    |  |
| 釜山            | ハンナラ | ハンナラ | 16      | 11   | 13  |                   |     |     |     |     |     | 5   | 3   | 44  | 44     | 43   | 42  |                   | 1   | 1   |     |     | 1   |     |    |  |
| 大邱            | ハンナラ | ハンナラ | 8       | 7    | 8   |                   |     |     |     |     |     | 1   |     | 26  | 27     | 26   | 26  |                   |     |     |     | 1   |     | 1   |    |  |
| 仁川            | 自民連  | ハンナラ | 10      |      | 8   | 9                 | 2   | 1   |     |     |     |     |     | 26  | 29     | 4    | 25  | 20                | 3   | 1   |     |     |     | 1   |    |  |
| 光州            | 民主   | 民主   | 5       |      |     | 5                 | 4   |     |     |     |     |     | 1   | 14  | 19     |      |     | 14                | 18  |     |     |     | 1   |     |    |  |
| 大田            | 自民連  | ハンナラ | 5       |      |     | 1                 |     | 4   | 5   |     |     |     |     | 14  | 19     |      | 9   |                   | 1   | 14  | 9   |     |     |     |    |  |
| 蔚山            | ハンナラ | ハンナラ | 5       | 3    | 3   |                   |     |     |     | 2   | 2   |     |     | 14  | 19     | 9    | 15  |                   |     |     |     |     | 3   | 5   | 1  |  |
| 京畿            | 民主   | ハンナラ | 31      | 6    | 24  | 20                | 4   | 2   | 1   |     |     | 3   | 2   | 88  | 104    | 18   | 90  | 61                | 10  | 9   |     |     | 1   |     | 3  |  |
| 江原            | ハンナラ | ハンナラ | 18      | 13   | 15  | 1                 | 2   | 2   |     |     |     | 2   | 1   | 42  | 43     | 21   | 33  | 12                | 7   | 3   |     |     | 1   | 6   | 2  |  |
| 忠北            | 自民連  | ハンナラ | 11      |      | 5   | 2                 | 1   | 6   | 3   |     |     | 3   | 2   | 24  | 27     |      | 21  | 3                 | 1   | 17  | 3   |     |     | 4   | 2  |  |
| 忠南            | 自民連  | 自民連  | 15      |      | 4   |                   | 2   | 11  | 7   | 1   |     | 3   | 2   | 32  | 36     |      | 8   | 1                 | 4   | 30  | 21  |     |     | 1   | 3  |  |
| 全北            | 民主   | 民主   | 14      |      |     | 9                 | 9   |     |     |     |     | 5   | 5   | 34  | 36     |      | 1   | 32                | 29  |     |     |     | 1   | 2   | 5  |  |
| 全南            | 民主   | 民主   | 22      |      |     | 15                | 16  |     |     |     |     | 7   | 6   | 50  | 51     |      | 1   | 42                | 47  | 1   |     |     | 1   | 7   | 2  |  |
| 慶北            | ハンナラ | ハンナラ | 23      | 14   | 21  | 1                 |     | 2   |     |     |     | 6   | 2   | 54  | 57     | 44   | 51  |                   | 1   | 5   |     |     | 1   | 5   | 4  |  |
| 慶南            | ハンナラ | ハンナラ | 20      | 14   | 16  |                   |     |     |     |     |     | 6   | 4   | 46  | 50     | 41   | 47  |                   | 1   |     |     |     | 1   | 5   | 1  |  |
| 済州            | 民主   | 民主   | 4       | 1    | 1   | 2                 | 1   |     |     |     |     | 1   | 2   | 14  | 19     | 3    | 11  | 8                 | 6   |     |     |     |     | 3   | 2  |  |
| 合計            |      |      | 232     | 74   | 140 | 84                | 44  | 29  | 16  | 1   | 2   | 44  | 30  | 616 | 682    | 224  | 467 | 271               | 143 | 82  | 33  |     | 13  | 39  | 26 |  |

<表Ⅳ－６> 政党別得票数、得票率及び当選者数

| 区分   |      | 広域自治団体長   | 基礎自治団体長   | 広域議会議員    |           |
|------|------|-----------|-----------|-----------|-----------|
|      |      |           |           | 比例区       | 地域区       |
| ハンナラ | 得票数  | 8,820,102 | 7,389,336 | 8,595,174 | 7,361,170 |
|      | 得票率  | 52.9%     | 44.5%     | 52.1%     | 47.6%     |
|      | 当選者数 | 11        | 140       | 36        | 431       |
| 民主   | 得票数  | 4,874,653 | 4,433,241 | 4,796,391 | 4,695,425 |
|      | 得票率  | 29.2%     | 26.7%     | 29.1%     | 30.3%     |
|      | 当選者数 | 4         | 44        | 22        | 121       |
| 自民連  | 得票数  | 870,475   | 696,669   | 1,072,782 | 563,877   |
|      | 得票率  | 5.2%      | 4.2%      | 6.5%      | 3.6%      |
|      | 当選者数 | 1         | 16        | 4         | 29        |
| 民労   | 得票数  | 782,490   | 192,248   | 1,340,376 | 393,188   |
|      | 得票率  | 4.7%      | 1.2%      | 8.1%      | 2.5%      |
|      | 当選者数 | 0         | 2         | 9         | 2         |
| 未来連合 | 得票数  |           | 138,337   | 184,261   | 46,491    |
|      | 得票率  |           | 0.8%      | 1.1%      | 0.3%      |
|      | 当選者数 |           | 0         | 2         | 0         |
| その他  | 得票数  | 108,595   | 23,611    | 493,575   | 38,399    |
|      | 得票率  | 0.7%      | 0.1%      | 3.0%      | 0.2%      |
|      | 当選者数 | 0         | 0         | 0         | 0         |
| 無所属  | 得票数  | 1,226,757 | 3,721,185 |           | 2,372,965 |
|      | 得票率  | 7.4%      | 22.4%     |           | 15.3%     |
|      | 当選者数 | 0         | 30        |           | 26        |

## 1 広域自治団体長選挙結果

### (1) 概 括

16の広域自治団体長のうち、ハンナラ党は11カ所で当選する一方、民主党は4カ所、自民連は1カ所だけでしか当選できなかった。

ハンナラ党は特にソウル市長に李明博（イ・ミョンバク）、京畿道知事に孫鶴圭（ソン・ハクギョ）、仁川市長に安相洙（アン・サンス）が当選するなど、首都圏3カ所を席卷した。

ハンナラ党がソウル市長選挙で勝利し、首都圏3カ所を席卷したのは、広域自治団体長選挙史上、初めてのことである。

ハンナラ党は、この他にも、忠清北道知事に李元鐘（イ・ウォンジョン）、江原道知事に金振兢（キム・ジンソン）をはじめ、釜山市長に安相英（アン・サンヨン）、大邱市長に曹海寧（チョ・ヘニョン）、蔚山市長に朴孟雨（パク・メンウ）、慶尚北道知事に李義根（イ・イグン）、慶尚南道知事に金憐珪（キムヒョクギョ）など、嶺南地域も席卷した。

民主党は光州市長に朴光泰（パク・グァンテ）、全羅南道知事に朴泰栄（パク・テヨン）、全羅北道知事に姜賢旭（カン・ヒョンウク）など、湖南（全羅南・北道）地域3カ所と済州道知事選で禹瑾敏（ウ・グンミン）が勝利した。自民連は忠清南道知事選で沈大平（シム・デピョン）1人だけしか当選できず、忠清圏3カ所のうち、2カ所を失った。

<表Ⅴ－５> 広域自治団体長の得票数と得票率（％）

| 自治団体名 | 当選者                           | ２位                          | ３位以下（候補者名省略）  |
|-------|-------------------------------|-----------------------------|---------------|
| ソウル   | ハンナラ党（李明博）<br>1,819,057（52.3） | 民主党（金民錫）<br>1,496,754（43.0） | 163,294（4.7）  |
| 釜山市   | ハンナラ党（安相英）<br>729,589（63.8）   | 民主党（韓利憲）<br>221,938（19.4）   | 192,594（16.8） |
| 大邱市   | ハンナラ党（曹海寧）<br>452,943（61.2）   | 無所属（李在庸）<br>287,396（38.8）   | —             |
| 仁川市   | ハンナラ党（安相洙）<br>393,932（56.2）   | 民主党（朴商銀）<br>225,210（32.1）   | 82,111（11.7）  |
| 光州市   | 民主党（朴光泰）<br>185,938（46.8）     | 無所属（鄭東年）<br>107,415（27.0）   | 103,795（26.1） |
| 大田市   | ハンナラ党（廉弘喆）<br>191,832（46.6）   | 自民連（洪善基）<br>165,426（40.2）   | 54,225（13.2）  |
| 蔚山市   | ハンナラ党（朴孟雨）<br>197,772（53.1）   | 民主労働党（宋哲鎬）<br>162,546（43.6） | 12,329（3.3）   |
| 京畿道   | ハンナラ党（孫鶴圭）<br>1,744,291（58.4） | 民主党（陳稔）<br>1,075,243（36.0）  | 168,357（5.6）  |
| 江原道   | ハンナラ党（金振兢）<br>468,987（71.1）   | 民主党（南東佑）<br>190,451（28.9）   | —             |
| 忠清北道  | ハンナラ党（李元鐘）<br>343,546（58.6）   | 自民連（具天書）<br>196,253（33.5）   | 46,459（7.9）   |
| 忠清南道  | 自民連（沈大平）<br>508,796（67.0）     | ハンナラ党（朴泰権）<br>251,005（33.0） | —             |
| 全羅北道  | 民主党（姜賢旭）<br>571,650（57.8）     | 無所属（孫周恒）<br>131,320（17.1）   | 63,661（8.3）   |
| 全羅南道  | 民主党（朴泰栄）<br>563,545（74.6）     | 無所属（宋載久）<br>236,558（24.2）   | 175,430（18.0） |
| 慶尚北道  | ハンナラ党（李義根）<br>1,028,080（85.5） | 無所属（曹泳建）<br>174,472（14.5）   | —             |
| 慶尚南道  | ハンナラ党（金慄珪）<br>920,706（74.5）   | 民主党（金斗官）<br>208,641（16.9）   | 106,367       |
| 済州道   | 民主党（禹瑾敏）<br>135,283（51.4）     | ハンナラ党（慎久範）<br>119,502（45.4） | 8,373（3.2）    |

※大邱市、江原道、忠清南道、慶尚北道については、立候補者は２名のみ

## （２）地域別の状況

地域別の広域自治団体長選の選挙の状況は次のとおりであった。

### ＜ソウル特別市＞ 有権者数：7,665,343 人 ／ 候補者数 6 人

ソウルは、第１回、第２回の統一地方選挙で、ともに民主党の候補者が当選した地域である。ソウル市長選は、事実上、民主党の金民錫（キム・ミンソク）候補とハンナラ党の李明博候補との一騎打ちとなった。金民錫候補は、30代を中心とした若年層と改革志向の有権者から支持を得ていた。一方、現代建設の会長でもあった李明博候補は、保守層の支持を得ており、中間の世論調査でもほぼ互角の戦いを展開していた。李明博候補は、1995年の統一地方選挙でもソウル市長に立候補する意思を示したが、党内の候補者選出段階で破れたという経歴もあり、知名度もあった。

結果的には、民主党政権に批判的であった浮動票がハンナラ党に流れたため、約30万票差で李明博候補が勝利した。

### ＜釜山広域市＞ 有権者数：2,784,721 人 ／ 候補者数：3 人

首都圏同様に、民主党とハンナラ党が総力をあげて激突した釜山市長選は、ハンナラ党の安相英候補（現職）と民主党の韓利憲（ハン・イホン）候補（元大統領経済首席秘書）の争いとなった。

釜山はもともとハンナラ党の地盤地域ではあるが、民主党の次期大統領候補である盧武鉉（ノ・ムヒョン）候補の出身地でもあることから、今回の選挙ではかなりの激戦になるとの予測もあった。しかしながら、結果的には、現職の安相英候補の圧勝であった。

### ＜大邱広域市＞ 有権者数：1,814,272 人 ／ 候補者数：2 人

大邱はハンナラ党が強い地盤を有している。大邱市長選挙は、現職市長が出馬せず、ハンナラ党の曹海寧候補と無所属の李在庸（イ・ジェヨン）候補の一騎打ちとなった。民主党は、今回は結局候補者を出すことができなかった。結果は事前の予想どおりハンナラ党の圧勝であった。

### ＜仁川広域市＞ 有権者数：1,809,907 人 ／ 候補者数：5 人

前回は自民連の候補者が当選した仁川市長選挙は、前回の選挙に引き続き立候補したハンナラ党の安相洙候補との民主党の朴商銀（パク・サンウン）候補という経営者出身の対決となった。途中の世論調査で54.4%もあった浮動票の行方が勝敗を左右すると見られていたが、知名度で勝った安相洙候補が勝利した。

**<光州広域市> 有権者数：954,481 / 候補者数：6人**

光州は民主党の地盤である。光州市長選は、民主党の朴光泰候補と無所属の鄭東年（チョン・ドンニョン）候補（元南区庁長）、鄭鎬宣（チョン・ホオン）候補（元国会議員）、民主労働党の朴鍾賢（パク・チョンヒョン）候補などの争いとなった。光州は民主党の支持基盤でもあり、中間の世論調査でも民主党がリードしていた。しかしながら、党内での市長候補選出にあたり党支部が分裂状態であったことから、実際に勝利できるかどうかは微妙であったが、結果的には、民主党の朴光泰候補が無所属の鄭東年候補を抑え、勝利した。

**<大田広域市> 有権者数：987,180人 / 候補者数：4人**

自民連の地盤である大田市長選には、自民連からハンナラ党に鞍替えした廉弘喆（カン・フン Chol）候補（前市長（官選時代））、自民連の洪善基（ホン・ソング）候補（現職）、無所属の金憲泰（キム・ホンテ）候補（元大田 MBC テレビ次長）などの4人が出馬を宣言したが、事実上、ハンナラ党の廉弘喆候補と自民連の洪善基候補の争いとなった。

廉弘喆候補は、1995年の第1回統一地方選挙で洪善基候補に破れているが、忠清道出身のハンナラ党指導部の全面的な支援を土台に、前市長と大学総長の経歴を積極的にアピールした。一方、現職である自民連の洪善基候補は、円滑な道政運営の実績を土台に「忠清道のプライドを守る」と有権者を刺激した。結局、僅差で前市長の廉弘喆候補が勝利し、自民連はその牙城のひとつを失った。

**<蔚山広域市> 有権者数：722,806人 / 候補者数：3人**

蔚山市長選では、民主党の候補者擁立が難航した末、結局候補者を出せなかったことから、民主労働党の宋哲鎬（ソン・ Cholホ）候補とハンナラ党の朴孟雨候補による争いになった。

事前の世論調査などでは、両者が互角の戦いを演じていたため、宋哲鎬候補が広域自治団体長選挙で小政党初の当選者になるかに関心が寄せられたが、僅差でハンナラ党の朴孟雨候補が逃げ切った。

**<京畿道> 有権者数：6,777,575人 / 候補者数：3人**

京畿道は、民主党とハンナラ党が互角にわたりあっている地域である。首都圏の京畿道では、副総理兼財政経済部長官を務めた民主党の陳稔（チン・ニョン）候補と、京畿道出身で金泳三（キム・ヨンサム）政権時に保健福祉部副長官を務めたハンナラ党の孫鶴圭候補が接戦を展開した。孫鶴圭候補は前回に引き続き2度目の京畿道知事挑戦であった。

ハンナラ党優勢の中、元京畿道知事の李仁済（イ・インジェ）氏が、陳稔候補の選挙対策本部顧問職を受諾したことで、選挙に大きな影響を及ぼすものと見



られていたが、結果は孫鶴圭候補の勝利に終わった。

**<江原道> 有権者数：1,129,895 人 ／ 候補者数：2 人**

江原道知事選は、ハンナラ党の金振煥候補（現職）と民主党の南東佑（ナム・ドンウ）候補の2人による戦いであった。両候補は一時、江原道の行政副知事と政務副知事として共に勤務したこともある間柄であったが、今回の選挙ではライバルとして顔を会わせることとなった。政党ではなく、人物同士が前面に出た選挙であったが、現職の金振煥候補が圧勝した。

**<忠清北道> 有権者数：1,076,451 人 ／ 候補者数：3 人**

忠清北道はもともと自民連の地盤であるが、金大中（キム・デジュン）政権の不人気と自民連の退潮からハンナラ党の浸透が目立っていた。忠清北道知事選は、自民連からハンナラ党へ移籍した現職の李元鐘候補と、元国会議員である自民連の具天書（ク・チョンソ）候補との戦いとなった。中間の世論調査では、李元鐘候補有利であったが、具天書候補も民主党との選挙協力を通じて盛り返しを図った。結果は、党籍変更にもかかわらず、世論調査どおり李元鐘候補の大勝であった。

**<忠清南道> 有権者数：1,397,105 人 ／ 候補者数：2 人**

自民連の地盤である忠清南道では、自民連の沈大平候補（現職）とハンナラ党の朴泰権（パク・テクォン）候補（元知事）が争った。民主党が候補を出さずに自民連に協力したこともあって、現職の沈知事が大差で3選を果たした。

**<全羅北道> 有権者数：1,431,722 人 ／ 候補者数：3 人**

民主党の地盤地域である全羅北道では、民主党の姜賢旭候補と無所属の孫周恒（ソン・ジュハン）候補（元国会議員）、ハンナラ党の羅庚均（ナ・ジョンギョン）候補の3人が出馬した。

姜賢旭候補は、1988年に全羅北道の官選知事の経験があり、世論調査段階から一方的にリードしており、そのままの勢いで圧勝した。

**<全羅南道> 有権者数：1,533,059 人 ／ 候補者数：5 人**

民主党の地盤である全羅南道では、民主党の朴泰栄候補、無所属の宋載久（ソン・ジェグ）候補（元副知事）、宋河星（ソン・ハソン）候補（公正取引委員会・元審判管理官）など5人の争いとなったが、現職の許京万（ホ・ギョンマン）知事を民主党内の候補者選挙で退けた朴泰栄候補の優勢が当初から際立っていた。

一方、ハンナラ党も候補者を出したが、この地域は民主党の地盤であることから、事実上、民主党と3人の無所属候補の争いとなった。

結果は、当初の予想どおり朴泰栄候補が大勝した。

**＜慶尚北道＞ 有権者数：2,044,215人 ／ 候補者数：2人**

ハンナラ党の地盤である慶尚北道の知事選は、当初からハンナラ党の李義根候補（現職）の再選が確実視されていた。李義根候補は前回の知事選の公約であった「3選不出馬」と、「道庁舎移転」などの公約を守らなかったというマイナス面もあったが、知名度で李義根候補と争える候補者はなく、圧勝した。

**＜慶尚南道＞ 有権者数：2,227,548人 ／ 候補者数：3人**

ハンナラ党の地盤である慶尚南道では、3選を狙うハンナラ党の金赫珪候補（現職）に、民主党の金斗官（キム・ドクァン）候補（南海郡守）、民主労働党の林守泰（イム・ステ）候補が挑む形となった。

現職の金赫珪知事は、米国で会社を経営していたが、金泳三元大統領との縁で帰国、青瓦台勤務を終え、1993年3月に官選知事、さらに初代と第2期の民選知事を歴任している。

この地域もハンナラ党の地盤地域であり、当初の予想どおり現職の金赫珪知事が圧勝した。

**＜済州道＞ 有権者数：387,982人 ／ 候補者数：3人**

済州道知事選は、民主党の禹瑾敏候補（現職）とハンナラ党の慎久範（シン・グボム）候補（前知事）間の宿命のライバル対決となった。この2人は、1995年と98年の地方選挙でも争っており、戦績は1勝1敗。

禹瑾敏は、済州国際自由都市の開発を成功させるため、中央の協力と財政支援の確保の必要性から再任を訴えたのに対し、慎久範候補は、現道政は失敗だと位置づけ、互角の争いを演じたが、結局、僅差で現職の禹瑾敏候補が勝利した。

## 2 基礎自治団体長選結果

基礎自治団体長選挙（232人）でもハンナラ党は大躍進し、民主党は惨敗した。自民連は忠清圏をハンナラ党に侵食され、民主労働党は蔚山で善戦した。

ハンナラ党は25人の区庁長を選ぶソウルで、95年の選挙では3人、98年の選挙では5人しか当選できなかったが、今回の選挙では22人が当選した。前回の選挙の時にソウルで19人が当選した民主党は3人にとどまった。

このような結果は、首都圏の京畿道・仁川広域市でも同じであった。31人の市長・郡守を選ぶ京畿道では24人、10人の区庁長・郡守を選出する仁川広域市では8人がハンナラ党から当選した。民主党は4人（京畿）と2人（仁川）に止まった。また、ハンナラ党は地盤である嶺南地域 72ヶ所のうち 61ヶ所、江原道で18ヶ所のうち13ヶ所で勝利した。

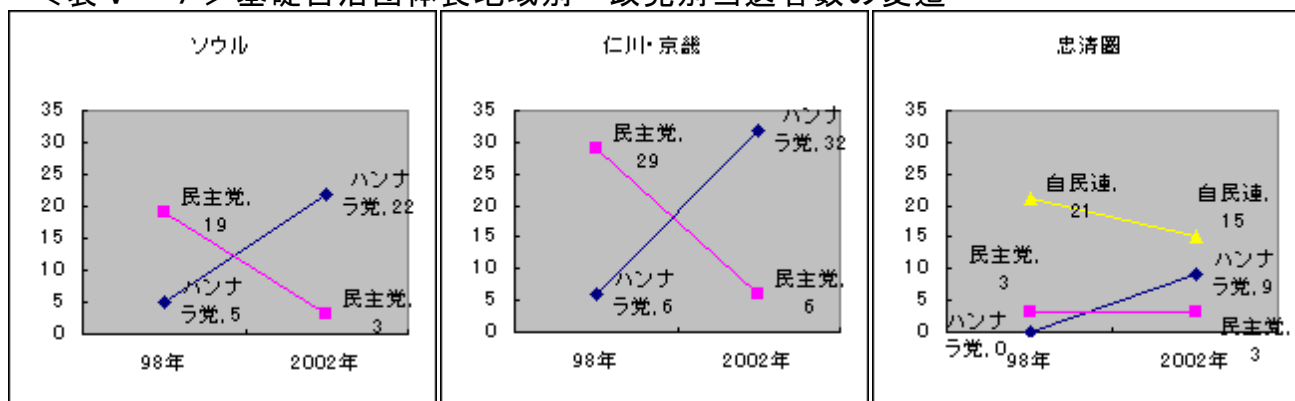
一方、民主党は地盤である湖南圏ですら無所属候補に苦戦した。民主党は光州広域市・全羅北道・全羅南道の 41 ケ所のうち 29 ケ所で勝利したが、12 ケ所の市長・郡守選で無所属候補に敗れた。

自民連の地盤である忠清圏でも、ハンナラ党が躍進した。31 人の基礎自治団体長を選ぶ忠清圏では、前回 29 人を当選させた自民連は 15 ケ所で基礎自治団体長を当選させるにとどまった。一方、前回全敗したハンナラ党は 9 ケ所で勝利した。民主労働党は初めて蔚山広域市で 2 人の区庁長が当選した。

＜表 V－6＞基礎自治団体長地域別・政党別当選者現況（単位：名／％）

| 地域  | 基礎自治団体長 |        |        |       |       |        |
|-----|---------|--------|--------|-------|-------|--------|
|     | 定数      | ハンナラ   | 民主     | 自民    | 民主労働  | 無所属    |
| ソウル | 25      | 22     | 3      |       |       |        |
| 釜山  | 16      | 13     |        |       |       | 3      |
| 大邱  | 8       | 8      |        |       |       |        |
| 仁川  | 10      | 8      | 2      |       |       |        |
| 光州  | 5       |        | 4      |       |       | 1      |
| 大田  | 5       |        |        | 5     |       |        |
| 蔚山  | 5       | 3      |        |       | 2     |        |
| 京畿  | 31      | 24     | 4      | 1     |       | 2      |
| 江原  | 18      | 15     | 2      |       |       | 1      |
| 忠北  | 11      | 5      | 1      | 3     |       | 2      |
| 忠南  | 15      | 4      | 2      | 7     |       | 2      |
| 全北  | 14      |        | 9      |       |       | 5      |
| 全南  | 22      |        | 16     |       |       | 6      |
| 慶北  | 23      | 21     |        |       |       | 2      |
| 慶南  | 20      | 16     |        |       |       | 4      |
| 済州  | 4       | 1      | 1      |       |       | 2      |
| 合計  | 232     | 140    | 44     | 16    | 2     | 30     |
|     | (100)   | (60.3) | (19.0) | (6.9) | (0.9) | (12.9) |

＜表Ⅴ－７＞基礎自治団体長地域別・政党別当選者数の変遷



### 3 広域議会議員選挙

#### (1) 概要

広域議会議員の定員は 682 人である。このうち比例区議員が 73 人であり、選挙区では 609 人が選出された。ハンナラ党の当選者は 431 人（70.8%）となった。比例区 36 人（49.3%）まで合わせれば、定員 682 人のうち、467 人（68.5%）という圧倒的な比率をハンナラ党が占めた。国民会議（現在の民主党）がソウル・仁川・京畿など首都圏の市・道議会でも過半数を確保した前回の地方選挙時とは逆になった形である。

ソウルの場合、102 人のうちハンナラ党が 87 人を当選させ、圧倒的な単独多数を確保した。京畿道も 104 人のうちハンナラ党が 90 人にもなった。この現象は、ハンナラ党候補が広域自治団体長に当選した釜山広域市・大邱広域市・仁川広域市・蔚山広域市・江原道・忠清北道・慶尚北道・慶尚南道でも同様であった。

民主党の地盤である湖南圏では反対の結果が出た。民主党は定員 19 人の光州広域市議会議員のうち 18 人を占めた。全羅南道・全羅北道議会でも民主党が過半数を占めた。

自民連は定員 36 人の忠清南道議会議員のうち 21 人を確保したが、残り 15 人はハンナラ党(8 人)と民主党(4 人)、無所属(3 人)に分れた。

民主労働党は蔚山広域市で 3 人の市議会議員を出したことをはじめ、計 11 人の広域議会議員を確保し、初めて参加した全国選挙で大躍進を遂げた。

朴槿恵議員が中心となった韓国未来連合は、大邱・慶尚北道で各々 1 人の比例区議員が当選し、なんとか命脈を維持した。

<表 V－8> 広域議会議員地域別・政党別当選者現況（単位：名／％）

| 区分  | 定数  |     | ハンナラ |      | 民主   |      | 自民連 |     | 民主労働 |      | 未来連合 |     | 無所属 |
|-----|-----|-----|------|------|------|------|-----|-----|------|------|------|-----|-----|
|     | 地域  | 比例  | 地域   | 比例   | 地域   | 比例   | 地域  | 比例  | 地域   | 比例   | 地域   | 比例  | 地域  |
| ソウル | 92  | 10  | 82   | 5    | 10   | 4    |     |     |      | 1    |      |     |     |
| 釜山  | 40  | 4   | 40   | 2    |      | 1    |     |     |      | 1    |      |     |     |
| 大邱  | 24  | 3   | 24   | 2    |      |      |     |     |      |      |      | 1   |     |
| 仁川  | 26  | 3   | 23   | 2    | 2    | 1    |     |     |      |      |      |     | 1   |
| 光州  | 16  | 3   |      |      | 16   | 2    |     |     |      | 1    |      |     |     |
| 大田  | 16  | 3   | 8    | 1    |      | 1    | 8   | 1   |      |      |      |     |     |
| 蔚山  | 16  | 3   | 13   | 2    |      |      |     |     | 2    | 1    |      |     | 1   |
| 京畿  | 94  | 10  | 84   | 6    | 7    | 3    |     |     |      | 1    |      |     | 3   |
| 江原  | 39  | 4   | 31   | 2    | 6    | 1    |     |     |      | 1    |      |     | 2   |
| 忠北  | 24  | 3   | 19   | 2    | 1    |      | 2   | 1   |      |      |      |     | 2   |
| 忠南  | 32  | 4   | 7    | 1    | 3    | 1    | 19  | 2   |      |      |      |     | 3   |
| 全北  | 32  | 4   |      | 1    | 27   | 2    |     |     |      | 1    |      |     | 5   |
| 全南  | 46  | 5   |      | 1    | 44   | 3    |     |     |      | 1    |      |     | 2   |
| 慶北  | 51  | 6   | 47   | 4    |      | 1    |     |     |      |      |      | 1   | 4   |
| 慶南  | 45  | 5   | 44   | 3    |      | 1    |     |     |      | 1    |      |     | 1   |
| 済州  | 16  | 3   | 9    | 2    | 5    | 1    |     |     |      |      |      |     | 2   |
| 合計  | 609 | 73  | 431  | 36   | 121  | 22   | 29  | 4   | 2    | 9    | 0    | 2   | 26  |
|     | 100 | 100 | 70.8 | 49.3 | 19.9 | 30.1 | 4.8 | 5.5 | 0.3  | 12.3 | 0.0  | 2.7 | 4.3 |

## （２）広域議会議員比例区の政党投票

初めて導入された政党投票でも<表 V－9>のように、ハンナラ党は圧倒的な得票率を記録した。

民主党は湖南圏のみ 60%を越えただけで、済州を除く地域でハンナラ党に大差をつけられた。

自民連は忠南で 40.5%と 1 位、大田 35.0%、忠清北道 22.2%でハンナラ党に続き 2 位であったことを除くと、全国的に民主労働党にも及ばない得票率であった。

<表 V－9> 広域議会比例区地域別政党名簿得票率（％）

| 地域   | ハンナラ | 民主   | 自民連  | 民主労働 | 未来連合 | 社会  | 緑色平和 | 労権  |
|------|------|------|------|------|------|-----|------|-----|
| ソウル  | 51.8 | 37.1 | 2.5  | 6.1  |      | 0.8 | 1.8  |     |
| 釜山   | 71.7 | 14.1 | 2.1  | 10.7 |      | 1.4 |      |     |
| 大邱   | 76.2 | 7.7  |      | 5.2  | 8.2  | 1.0 | 1.6  |     |
| 仁川   | 54.4 | 29.8 | 3.5  | 6.3  | 1.9  | 1.4 | 2.6  |     |
| 光州   | 8.5  | 70.4 | 2.4  | 14.8 |      | 1.2 | 2.6  |     |
| 大田   | 42.9 | 12.6 | 35.0 | 7.5  |      | 2.0 |      |     |
| 蔚山   | 60.2 | 8.6  |      | 28.7 |      | 2.4 |      |     |
| 京畿   | 55.0 | 32.2 | 3.9  | 5.8  |      | 0.9 | 2.2  |     |
| 江原   | 60.9 | 21.7 | 6.3  | 8.6  |      | 2.4 |      |     |
| 忠北   | 51.4 | 16.2 | 22.2 | 7.3  |      | 3.0 |      |     |
| 忠南   | 33.1 | 11.9 | 40.5 | 4.5  | 6.0  | 1.5 | 2.5  |     |
| 全北   | 9.7  | 65.2 | 5.4  | 12.8 |      | 2.1 | 4.8  |     |
| 全南   | 7.4  | 67.4 | 6.9  | 14.9 |      | 3.3 |      |     |
| 慶北   | 74.9 | 7.8  | 4.4  | 4.5  | 5.5  | 1.9 |      | 0.9 |
| 慶南   | 74.5 | 10.8 | 3.4  | 8.9  |      | 2.4 |      |     |
| 済州   | 47.5 | 39.3 |      | 10.6 |      | 2.6 |      |     |
| 全国平均 | 52.1 | 29.1 | 6.5  | 8.1  | 1.1  | 1.6 | 1.3  | 0.1 |

※ 空欄は比例区候補者がいなかった地域

定員 10 人のソウルの場合、ハンナラ党が 5 人、民主党が 4 人、民主労働党が 1 人であった。全国的にはハンナラ党が定員 73 人のうち 半分に近い 36 人(49.3％)を占めた。民主党は 22 人(30.1％)、民主労働党 9 人(12.3％)、自民連 4 人 (5.5％)、韓国未来連合 2 人 (2.7％) であった。<表 V－8 参照>

公認者数及び当選者数は<表 V－10>のとおりである。

<表Ⅴ－10> 広域議会比例区地域・政党別公認者数及び当選者数（当選者数／公認者数）

| 区 分 | 定数 | 公認<br>者数 | ハンナラ  | 民主    | 自民連  | 民主<br>労働 | 未来<br>連合 | 社会   | 緑色<br>平和 | 労権  |
|-----|----|----------|-------|-------|------|----------|----------|------|----------|-----|
| ソウル | 10 | 29       | 5/10  | 4/10  | 0/4  | 1/4      |          | 0/1  | 0/1      |     |
| 釜山  | 4  | 11       | 2/4   | 1/3   | 0/1  | 1/2      |          | 0/1  |          |     |
| 大邱  | 3  | 9        | 2/3   | /2    |      | 0/1      | 1/1      | 0/1  | 0/1      |     |
| 仁川  | 3  | 11       | 2/3   | 1/2   | 0/1  | 0/1      | 0/1      | 0/1  | 0/2      |     |
| 光州  | 3  | 10       | 0/2   | 2/3   | 0/1  | 1/2      |          | 0/1  | 0/1      |     |
| 大田  | 3  | 11       | 1/3   | 1/3   | 1/3  | 0/1      |          | 0/1  |          |     |
| 蔚山  | 3  | 8        | 2/3   | 0/2   |      | 1/2      |          | 0/1  |          |     |
| 京畿  | 10 | 25       | 6/10  | 3/10  | 0/1  | 1/2      |          | 0/1  | 0/1      |     |
| 江原  | 4  | 10       | 2/3   | 1/4   | 0/1  | 1/1      |          | 0/1  |          |     |
| 忠北  | 3  | 11       | 2/3   | 0/3   | 1/3  | 0/1      |          | 0/1  |          |     |
| 忠南  | 4  | 15       | 1/3   | 1/4   | 2/4  | 0/1      | 0/1      | 0/1  | 0/1      |     |
| 全北  | 4  | 11       | 1/3   | 2/3   | 0/1  | 1/2      |          | 0/1  | 0/1      |     |
| 全南  | 5  | 13       | 1/4   | 3/5   | 0/1  | 1/2      |          | 0/1  |          |     |
| 慶北  | 6  | 14       | 4/6   | 1/4   | 0/1  | 0/1      | 1/1      | 0/1  |          | 0/1 |
| 慶南  | 5  | 12       | 3/5   | 1/3   | 0/2  | 1/1      |          | 0/1  |          |     |
| 済州  | 3  | 7        | 2/2   | 1/3   |      | 0/1      |          | 0/1  |          |     |
| 計   | 73 | 208      | 36/67 | 22/64 | 4/24 | 9/25     | 2/4      | 0/16 | 0/8      | 0/1 |

※ 当選者のうち女性は 49 人（前回 27 人）、男性は 24 人（前回 47 人）である

### 第 3 節 無投票当選者分析

今回の地方選挙では広域議会議員 44 人（7.2%）と基礎議会議員 451 人（12.9%）の計 495 人が無投票で当選した。特に政党公認された広域議会議員の場合は<表Ⅴ－11>のように釜山広域市、大邱広域市、蔚山広域市、慶尚南道の無投票当選者全員がハンナラ党所属であり、全羅南道の 3 人は民主党所属であった。

＜表 V－11＞政党別無投票当選者数（広域議会議員）

|      | 計   | ハンナラ | 民主 | 自民連 | 無所属 |
|------|-----|------|----|-----|-----|
| 全 体  | 4 4 | 3 8  | 4  | 1   | 1   |
| 釜山市  | 1 0 | 1 0  |    |     |     |
| 大邱市  | 5   | 5    |    |     |     |
| 蔚山市  | 3   | 3    |    |     |     |
| 京畿道  | 2   | 1    | 1  |     |     |
| 江原道  | 1   | 1    |    |     |     |
| 忠清北道 | 1   | 1    |    |     |     |
| 忠清南道 | 1   |      |    | 1   |     |
| 全羅南道 | 3   |      | 3  |     |     |
| 慶尚北道 | 9   | 8    |    |     | 1   |
| 慶尚南道 | 9   | 9    |    |     |     |

95 年の選挙では広域議会議員 41 人（4.7%）、基礎議会議員 282 人（6.2%）が無投票で当選した。98 年選挙では無投票当選者が大きく増加し、広域議会議員の場合、616 人のうち 49 人（8%）、基礎議会議員の場合、3,490 人のうち 689 人（19.7%）が無投票当選者であった。今回は、前回と比べ減少したことになる。

このような無投票当選は、日本の場合と異なり、前述したように政党の地域性に関連が深いものである。つまり、その地域で確たる支持を得ていない政党が、当選可能性が低いという理由で戦略的に候補者を出さなかった結果である。したがって、前回より無投票当選者の比率が低下したことは政党の地域主義的現象が弱まったことを示している。

#### 第 4 節 性別・年齢別当選者分析

今回の選挙全体を見ると、全体の当選者 4,415 人のうち 96.8%（4,273 人）が男性であり、女性は 142 人（3.2%）であった。広域自治団体長の場合、女性当選者は 1 人もなく、基礎自治団体長 0.9%、広域議会議員は 2.4%、基礎議会議員は 2.2%に過ぎなかった。

しかしながら、広域議会議員の政党名簿作成時の女性割合率を 50%以上にしなければならないと規定した改正選挙法により、比例区では、全体 73 人のうち女性が 49 人（67.1%）に達した（表 V－10 参照）。

95 年の選挙では当選者 5,756 人のうち 5,628 人（97.8%）が男性であり、女性は 128 人（2.2%）に過ぎず、比例区を除けば広域議会議員のうち 13 人（1.5%）と基礎議会議員のうち 72 人（1.6%）だけが女性であった。また、98 年の選挙でも比例区を除いた広域議会議員と基礎議会議員のうち各々 14 人（2.3%）、56 人（1.6%）だけが女性当選者であった。ここに広域



議会比例区女性議員 28 人を合わせても女性当選者は全体当選者 4,428 人のうち 2.2%に過ぎなかった。

＜表 V－12＞ 性別・年齢別分布

| 区分             |     | 定数    | 性別    |      | 年齢別    |      |       |       |      |        |
|----------------|-----|-------|-------|------|--------|------|-------|-------|------|--------|
|                |     |       | 男     | 女    | 30 歳未満 | 30 代 | 40 代  | 50 代  | 60 代 | 70 代以上 |
| 全体             |     | 4,415 | 4,273 | 142  | 6      | 286  | 1,666 | 1,753 | 697  | 8      |
| (%)            |     | 100%  | 96.8% | 3.2% | 0.1%   | 6.5% | 37.7% | 39.7% | 15.8 | 0.2%   |
| 広域自治団体長        |     | 16    | 16    | 0    |        |      |       | 8     | 8    |        |
| 基礎自治団体長        |     | 232   | 230   | 2    |        | 4    | 39    | 109   | 80   |        |
| 広域<br>議会<br>議員 | 地域区 | 609   | 595   | 14   |        | 46   | 256   | 222   | 85   |        |
|                | 比例区 | 73    | 24    | 49   | 1      | 9    | 23    | 28    | 12   |        |
|                | 計   | 682   | 619   | 63   | 1      | 55   | 279   | 250   | 97   |        |
| 基礎議会議員         |     | 3,485 | 3,408 | 77   | 4      | 227  | 1,348 | 1,386 | 512  | 8      |

一方、年齢別は当選者のうち 50 代が 39.7%で一番多く、40 代 (37.7%)、60 代以上 (16%)、30 代 (6.5%)、20 代 (0.1%) の順であった。広域自治団体長では、60 代が 4 人から 8 人に増加、基礎自治団体長では、概ね変化がなかった。

## 第 5 節 職業別・学歴別当選者分析

職業別分布は＜表 V－13＞のように現職 22%、その他 18%、農・畜産業 17%、政治家 7%、建設業 6%などの順であった。特に現職は、全体的に見ると 22%であるが、広域自治団体長の場合は 44%、基礎自治団体長の場合は 43%、広域議会議員の場合は 17%、基礎議会議員の場合は 22%であった。

基礎自治団体長の場合、前述のとおり、基礎自治団体長の再出馬率が大幅に低下したことから、前回 (65.9%) と比較すると、現職の割合が大幅に減少している。

＜表Ⅴ－13＞職業別分布（頻度順）

（単位：名／％）

| 区分             |     | 定数    | 1 位             | 2 位               | 3 位               | 4 位            | 5 位             |
|----------------|-----|-------|-----------------|-------------------|-------------------|----------------|-----------------|
| 全体             |     | 4,415 | 現職<br>(984/22)  | その他<br>(812/18)   | 農・畜産業<br>(771/17) | 政治家<br>(329/7) | 建設業<br>(268/6)  |
| 広域自治団体長        |     | 16    | 政治家<br>(8/50)   | 現職<br>(7/44)      | その他<br>(1/6)      |                |                 |
| 基礎自治団体長        |     | 232   | 現職<br>(99/43)   | 政治家<br>(70/30)    | その他<br>(13/6)     | 無職<br>(10/4)   | 教育者<br>(7/3)    |
| 広域<br>議会<br>議員 | 地域区 | 609   | その他<br>(118/19) | 政治家<br>(116/19)   | 現職<br>(112/18)    | 商業<br>(64/11)  | 農・畜産業<br>(47/8) |
|                | 比例区 | 73    | その他<br>(30/41)  | 政治家<br>(24/33)    | 薬師・医者<br>(4/5)    | 商業<br>(4/5)    | 農・畜産業<br>(3/4)  |
|                | 計   | 682   | その他<br>(148/22) | 政治家<br>(140/21)   | 現職<br>(114/17)    | 商業<br>(68/10)  | 農・畜産業<br>(48/7) |
| 基礎議会議員         |     | 3,485 | 現職<br>(764/22)  | 農・畜産業<br>(718/21) | その他<br>(650/19)   | 商業<br>(524/15) | 建設業<br>(230/7)  |

一方、＜表Ⅴ－14＞のように当選者 4,415 人のうち専門大（注）中退以上が 48.5%で、全体当選者のうち半分程度が高校卒業以上の学歴を持っていることがわかった。また、高校中退・在学・卒業の学歴が 29.6%で一番多く、次いで、大学校中退・在学・卒業の学歴が 29.4%であり、大学院在学・修了・卒業の学歴は 11.5%であった。

このような数値は、過去 2 回の統一地方選挙より、当選者の学歴が高くなったことを表している。95 年の選挙では高卒及び高校中退が 37.6%、大卒及び大学中退が 34.8%、大学院卒が 9.0%、中卒及び中学中退が 8.3%、小学校卒 5.0%、専門大卒が 3.2%であり、98 年の選挙では高卒及び高校中退が 38.7%、大卒が 21.9%、小学校卒以下が 11.3%、専門大卒及び大学中退が 9.1%、大学院卒 5.6%であった。

（注）韓国の専門大は 2 年間の実務教育を行うもので、流通、国際観光経営、電算情報処理などの専門大がある。

＜表Ⅴ－14＞学歴別分布

| 区分         | 定数            | 未記載・<br>独学  | 小学校<br>退・卒  | 中学校<br>退・卒  | 高校<br>退・卒      | 専門大<br>退・卒  | 大学<br>退・在・卒    | 大学院在<br>学以上  |
|------------|---------------|-------------|-------------|-------------|----------------|-------------|----------------|--------------|
| 全体<br>(%)  | 4,415<br>100% | 235<br>5.3% | 306<br>6.9% | 424<br>9.6% | 1,307<br>29.6% | 337<br>7.6% | 1,298<br>29.4% | 508<br>11.5% |
| 広域自治団体長    | 16            |             |             |             |                |             | 9              | 7            |
| 基礎自治団体長    | 232           |             | 4           | 5           | 18             | 6           | 108            | 91           |
| 広域議<br>会議員 | 地域区           | 609         | 19          | 18          | 24             | 109         | 39             | 247          |
|            | 比例区           | 73          | 5           |             | 5              | 16          | 5              | 28           |
|            | 計             | 682         | 24          | 18          | 29             | 125         | 44             | 275          |
| 基礎議会議員     | 3,485         | 211         | 284         | 390         | 1,164          | 287         | 906            | 243          |

## 第6節 政党別当選者分析

今回の地方選挙では15の政党が候補者を出したが、当選者を出すことができた政党は、5党に過ぎなかった。＜表Ⅳ－6＞

ハンナラ党は、16 広域自治団体長のうち11団体を席卷し、232人の基礎自治団体長のうち140人（60.3%）の当選者を出した。また広域議会議員の場合も609人の地域区議員中431人（70.8%）、73人の比例区議員中36人（49.3%）がハンナラ党所属だった。

今回、広域議会議員選挙において、新たに導入された1人2票制（地域区では候補者に1票、比例区では政党に1票を別々に投票）の結果としては、地域区で無所属候補に投票した人の票が、比例区ではハンナラ、自民連、民主労働党などの各党に分かれたが、民主党だけは固定票しか獲得できなかったことが窺える。

＜表Ⅴ－15＞政党別当選者現況

| 区分  | 広域自治団体長 |    |     | 基礎自治団体長 |      |    |     |      |     | 広域議会議員 |      |     |     |      |      |     |
|-----|---------|----|-----|---------|------|----|-----|------|-----|--------|------|-----|-----|------|------|-----|
|     | ハンナラ    | 民主 | 自民連 | 定数      | ハンナラ | 民主 | 自民連 | 民主労働 | 無所属 | 定数     | ハンナラ | 民主  | 自民連 | 民主労働 | 未来連合 | 無所属 |
| ソウル | 1       |    |     | 25      | 22   | 3  |     |      |     | 102    | 87   | 14  |     | 1    |      |     |
| 釜山  | 1       |    |     | 16      | 13   |    |     |      | 3   | 44     | 42   | 1   |     | 1    |      |     |
| 大邱  | 1       |    |     | 8       | 8    |    |     |      |     | 27     | 26   |     |     |      | 1    |     |
| 仁川  | 1       |    |     | 10      | 8    | 2  |     |      |     | 29     | 25   | 3   |     |      |      | 1   |
| 光州  |         | 1  |     | 5       |      | 4  |     |      | 1   | 19     |      | 18  |     | 1    |      |     |
| 大田  | 1       |    |     | 5       |      |    | 5   |      |     | 19     | 9    | 1   | 9   |      |      |     |
| 蔚山  | 1       |    |     | 4       | 3    |    | 1   |      |     | 19     | 15   |     |     | 3    |      | 1   |
| 京畿  | 1       |    |     | 32      | 24   | 4  |     | 2    | 2   | 104    | 90   | 10  |     | 1    |      | 3   |
| 江原  | 1       |    |     | 21      | 15   | 2  | 3   |      | 1   | 43     | 33   | 7   |     | 1    |      | 2   |
| 忠北  | 1       |    |     | 15      | 5    | 1  | 7   |      | 2   | 27     | 21   | 1   | 3   |      |      | 2   |
| 忠南  |         |    | 1   | 8       | 4    | 2  |     |      | 2   | 36     | 8    | 4   | 21  |      |      | 3   |
| 全北  |         | 1  |     | 14      |      | 9  |     |      | 5   | 36     | 1    | 29  |     | 1    |      | 5   |
| 全南  |         | 1  |     | 22      |      | 16 |     |      | 6   | 51     | 1    | 47  |     | 1    |      | 2   |
| 慶北  | 1       |    |     | 23      | 21   |    |     |      | 2   | 57     | 51   | 1   |     |      | 1    | 4   |
| 慶南  | 1       |    |     | 20      | 16   |    |     |      | 4   | 50     | 47   | 1   |     | 1    |      | 1   |
| 済州  |         | 1  |     | 4       | 1    | 1  |     |      | 2   | 19     | 11   | 6   |     |      |      | 2   |
| 計   | 11      | 4  | 1   | 232     | 140  | 44 | 16  | 2    | 30  | 682    | 467  | 143 | 33  | 11   | 2    | 26  |

今回の選挙では、政治・経済の中心であり全体有権者の40%くらいを占める首都圏3か所（ソウル、仁川、京畿）の広域自治団体長と基礎自治団体長のほとんどをハンナラ党が占めたことは、年末に行われる大統領選挙に大きな影響を及ぼすと見られている。

このようにハンナラ党が圧勝を収め、相対的に民主党と自民連は敗者となった。民主党は191人（20.5%）の当選者しか出せず、得票率においても30%にも及ばなかった。予想外の惨敗をした民主党は指導部の引責論と、盧武鉉氏をそのまま党の大統領候補としておくことに対しての再信任問題などの内紛が起こった。

一方、自民連の場合は平均5%台の低い得票率であったことから、政党の存続すら危うくなっている。金鍾泌の影響力の低下はもちろん、年末の大統領選挙でのキャスティングボードを行使する根拠も失うようになったという分

析が一般的である。

これに反して、小政党である民主労働党は、広域議会の比例区議員選挙で、自民連より高い 8.1% の得票率を得て 9 人の比例区議員を確保し、全体で 13 人の当選者を出す快挙を遂げた。

## 1 選挙史上最大の票差

今回の地方選挙では、勝者と敗者の格差が選挙史上最も広がった。ハンナラ党は史上最大の勝利、民主党は史上最悪の惨敗であった。1987 年に大統領の直接選挙制が導入されて以来、今回の選挙は、ハンナラ党が得票差・得票率・当選比率等全ての面で新記録をうち立てた。

### (1) 最大の得票差

全国得票数では、ハンナラ党は広域自治団体長選挙で 880 万票を得て、487 万票に止まった民主党に圧勝した。ハンナラ党はソウル市で 51 万票、仁川市で 17 万票、京畿道で 67 万票を得た。

基礎自治団体長選挙でもハンナラ党は 738 万票を得、民主党の 443 万票に対して 295 万票の差をつけた。基礎自治団体長選挙は両党の未公認地域が多く、全国得票を単純に比較するのは難しいが、今回初めて導入された政党投票を基準とすれば、ハンナラ党は 859 万票、民主党は 479 万票で 380 万票の差があった。

＜表 V－16＞全国 1－2 位政党最大得票差

(単位：万票)

|     | 87 年大統領選挙 |     | 88 年総選挙 |     | 92 年総選挙 |     | 92 年大統領選挙 |     | 02 年地方選挙 |     |
|-----|-----------|-----|---------|-----|---------|-----|-----------|-----|----------|-----|
| 1 位 | 民政党       | 828 | 民政党     | 667 | 民自党     | 792 | 民自党       | 997 | ハンナラ党    | 859 |
| 2 位 | 民主党       | 468 | 民主党     | 468 | 民主党     | 600 | 民主党       | 804 | 民主党      | 479 |
| 得票差 | 1 9 4     |     | 1 9 9   |     | 1 9 2   |     | 1 9 3     |     | 3 8 0    |     |

### (2) 最多得票率

ハンナラ党が政党投票で得た全国得票率 50.6% も新記録である。これまでの選挙で 1 党が得た全国最高得票率は 92 年大統領選挙で民自党候補だった金泳三元大統領が得た 41.9% であった。

3～4 政党が競合を繰り広げる韓国の選挙では、1 党の得票率は 30%～40% 程度が一般的であるが、ハンナラ党は今回の選挙で最高記録を 10% ポイント近く更新し、過半数を超える得票率を達成した。

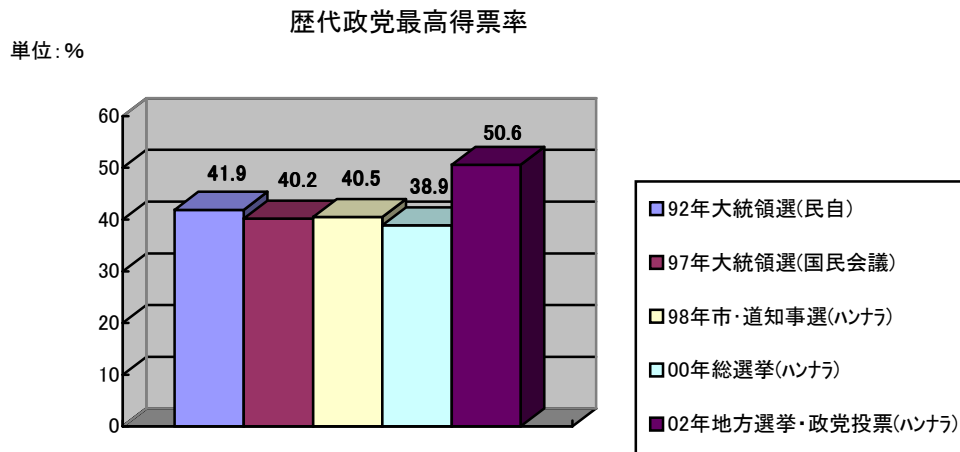
### (3) 最高当選率

今回の選挙でハンナラ党は 16 人の広域自治団体長のうち、11 人が当選し 69% の当選占有率を示した。これも韓国地方選挙史上最高の記録で

ある。98 年地方選挙では 16 人のうちハンナラ・国民会議が各々 6 人で 37.5%を占めたに過ぎない。

基礎自治団体長選でもハンナラ党は 140 人（60.3%）が当選したが、これまでは、95 年の 1 回地方選挙で、230 人の基礎自治団体長のうち 84 人（36.5%）を民主党が占めたことが最高であった。

<表 V-17>



## 2 革新小政党の躍進と保守小政党の伸び悩み

今回の地方選挙では、民主労働党等の路線が明確な小政党の躍進が目立った。

広域議会の比例選挙で、民主労働党は 12 の広域自治団体に 1～2 人ずつ計 17 人を、社会党は京畿道を除く全地域に 1 人ずつ計 15 人の候補者をそれぞれ公認とした。

民主労働党は広域自治団体長候補を 6 人擁立するなど積極的であり、自民連が忠清圏のみに 3 人の候補を、また国会議員を 1 人ずつ擁する民国党と未来連合が全く候補者を出さないのとは対照的であった。

労働界の強力な支持を受けていた民主労働党は、蔚山市長をはじめ、蔚山市内の 4 つの区すべてに労働運動家出身の区長候補を擁立、また、都市部を中心に基礎自治団体長候補も 12 人出した。

民主労働党が善戦した背景には、1997 年の経済危機後、政府が推進した構造調整で国民の貧富の差が著しく拡大したことがあげられる。民主労働党は 2 年前、過激な闘争で知られる韓国第 2 ナショナルセンター、全国民主労働組合総連盟（民主労総）が中心となって結党した党である。

20～30 歳代が中心の小政党である社会党は予想どおり元容秀代表をソウル市長選に送り出したほか蔚山、仁川の計 3 ヲ所に広域自治団体長候補

者を擁立した。

民主労働党は2人の広域議会議員(地域区)の他に、広域自治団体別に5%以上の得票を獲得した政党に配分される比例区の広域議会議席も9議席獲得した。

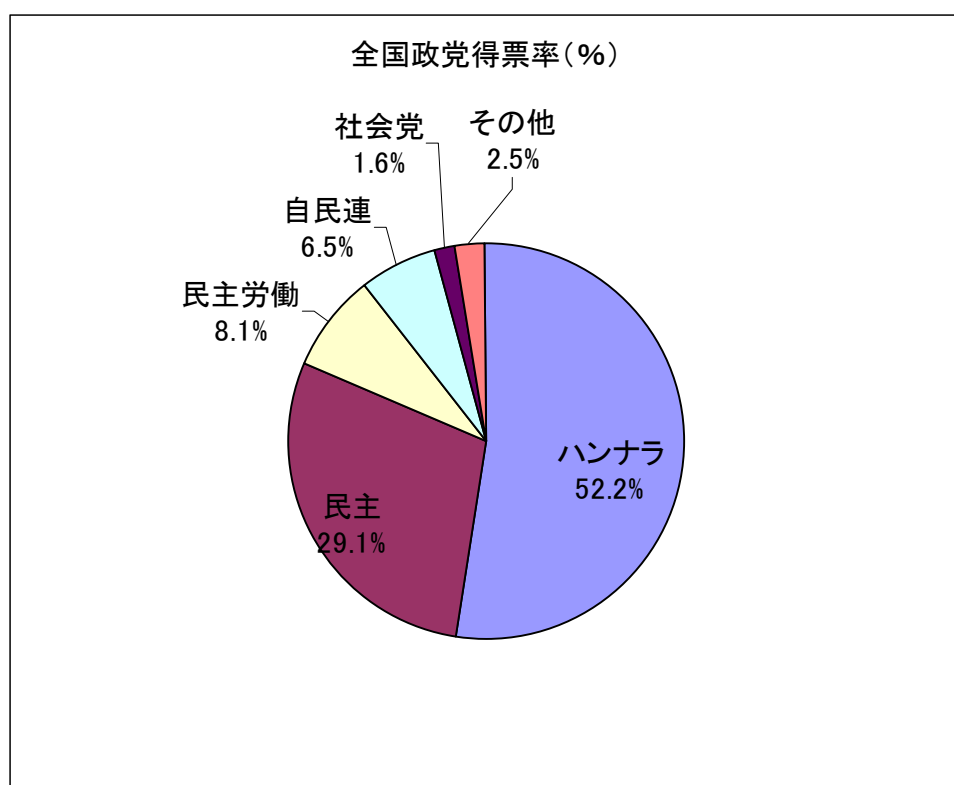
また、独自色の強い小政党である社会党、緑色平和党は首長や議会議席を確保することは出来なかったが、全国でそれぞれ1.6%、1.3%の得票率を記録。今回新しく導入された政党名簿式比例代表制が定着する次の地方選挙時には、国庫補助金を受けることが出来る全国得票率2%を越えるものと予想される。

このような革新小政党の善戦は、既存政治に嫌気がさした有権者の新しい政党への期待が反映されたものとの分析もある。今後本格化する大統領選挙では、民主労働党をはじめとする小政党が「キャスティングボード」の役割を果たす可能性も出てきた。

得票率が8%を越えた民主労働党は、法規定によって全体政党補助金の2%を受けることとなり、創党後、初めて第2四半期政党補助金1億3,300万ウォンを受け取る。また今年の下半期には大統領選挙補助金5億ウォン、2004年には総選挙補助金5億ウォン等毎年5～10億ウォンの国庫補助を受けることとなる。

一方、ハンナラ党を離党した朴槿恵氏が、選挙直前の5月17日に結成した韓国未来連合は、今回の地方選挙で22人の候補を出したものの、広域議員の比例区で2議席(大邱・慶尚北道)を確保しただけであった。朴正熙(5・6・7・8・9代、1963. 10. 15～73. 10. 26)元大統領の娘として、年末の大統領選の候補者としても関心を集めていたにしては、低調な成績であった。朴代表は自身の縁故地の慶尚北道亀尾市長だけでも当選させるために力を尽くしたが、及ばなかった。全国政党投票得票率も1.1%に過ぎなかった(P. 21「<表Ⅳ－6>政党別得票数、得票率及び当選者数」参照。)

<表 V-18>



※ その他：緑色平和党 1. 3%、韓国未来連合 1. 1%、労権党 0. 1%

### 3 市民団体

今回の地方選挙では市民・社会団体らが「草根の民主主義の旋風」を標ぼうし、大挙市民候補を前面に押し出したが、期待したほどの成績をあげることはできなかった。市民候補者らに友好的な若い層の投票率が低調であったことに加え、一部地域では既存政党の壁を乗り越えることができなかったためである。

大邱地域の 20 あまりの市民団体で構成された「地方選挙市民連帯」は、今回の選挙で基礎自治団体長 2 人、広域議会議員 3 人、基礎議会議員 3 人の 8 人の候補を出馬させたが、全員落選した。

慶尚北道では「浦項市民連帯」という市民団体が、広域議会議員等 11 人の候補を出したが、2 人の市議会議員が当選するに止まった。

「洪城参加連帯」、「洪城 YMCA」等 7 市民団体で構成された「洪城地方自治改革連帯」は忠南地域で郡守・郡議会議員候補 4 人を出したが、当選者を出すことはできなかった。

江原道春川市でも 6 市民団体が共同で 1 人の候補者を市議会議員に出したが、落選した。

しかし、今回の選挙に広域議会議員 6 人と基礎議会議員 26 人の 32 人の候補を出した「全羅北道地方自治改革連帯」は基礎議会議員 8 人が当選する成



果を収めた。

また、京畿道高陽市の環境運動連合、高陽女性民友会等高陽地域の 30 余りの市民・社会・環境団体らは「高陽市民行動連帯機構」を構成し、道議会議員 1 人、市議会議員 14 人などの 16 人を出馬させ、全国最年少市議会議員当選者の金恵妍（25 才）氏等 8 人が市議会議員に当選するなど善戦した。

## 資料編

韓国の地図



## 地方選挙制度

|             |                             |                                                        |                                                               |
|-------------|-----------------------------|--------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------|
| 選挙権         |                             | 20歳以上の国民で、選挙人名簿作成基準日現在、当該地方自治団体の管轄区域内に住民登録されている者       |                                                               |
| 被選挙権        |                             | 選挙日現在、継続して60日以上当該地方自治団体の管轄区域内に住民登録されている住民であって、25歳以上の国民 |                                                               |
| 選挙管理事務      | 特別市・広域市・道選挙管理委員会            |                                                        | 広域議会選挙（比例代表）、広域自治団体長選挙                                        |
|             | 区・市・郡選挙管理委員会                |                                                        | 広域議会選挙（地域選挙区）、基礎自治団体長選挙、基礎議会選挙                                |
| 選挙区と定数      | 自治団体長選挙（広域団体長16、基礎自治団体長232） |                                                        | 当該自治団体の管轄区域全体から1名                                             |
|             | 広域議会選挙                      | 地域選挙区（609議席）                                           | 自治区・市・郡（※）ごとに2名となるよう選挙区を設定、各選挙区から1名（下限16名）                    |
|             |                             | 比例代表（73議席）                                             | 地域選挙区議員総数の10/100（端数を1名とし、下限3名）<br>名簿作成時に2人ごとに1人を女性としなければならない。 |
|             | 基礎議会選挙（3459議席）              |                                                        | 邑・面・洞及び統合地域（人口が5千人未満の地域は、隣接地と統合）ごとに1名（下限7名）                   |
| 候補者登録時の必要書類 | 政党推薦候補者                     |                                                        | 政党の推薦書                                                        |
|             | 無所属候補者                      |                                                        | 選挙権者の一定数以上が署名捺印した推薦状                                          |
|             | 基礎議会議員選挙候補者                 |                                                        | 政党推薦が認められず、全員が選挙権者の推薦状を添付                                     |
| 寄託金         | 広域自治団体長                     |                                                        | 5000万ウォン                                                      |
|             | 基礎自治団体長                     |                                                        | 1000万ウォン                                                      |
|             | 広域議会議員                      |                                                        | 300万ウォン                                                       |
|             | 基礎議会議員                      |                                                        | 200万ウォン                                                       |

（※）人口が5千人未満の地域は、隣接地と統合

## 選挙日程

| 施行日程                                   | 実 施 事 項                                                     | 基 準 日                                 | 根拠条項                      |
|----------------------------------------|-------------------------------------------------------------|---------------------------------------|---------------------------|
| 2001. 12. 15(土) から<br>2002. 6. 13(木)まで | 寄付行為制限                                                      | 選挙日前 180 日から<br>選挙日まで                 | 法 112                     |
| 3. 15(金)まで                             | 郷土予備軍、小隊長以上の幹部または統、里、班の長が選挙事務関係者等になろうとする時、その職の辞職            | 選挙日前 90 日まで                           | 法 60②                     |
| 4. 14(日)まで                             | 立候補する公務員等の辞職                                                | 選挙日前 60 日まで                           | 法 53①                     |
| 4. 15(月)まで                             | 立候補者居住要件                                                    | 選挙日現在続けて 60 日以上 所轄区域の中に<br>住民登録       | 法 16③                     |
| 5. 18(土)まで                             | 選挙費用制限額等公告                                                  | 選挙期間開始日前 10 日まで                       | 法 122                     |
| 5. 22(水)から<br>5. 26(日)まで               | 選挙人名簿作成<br>不在者申告人名簿作成                                       | 選挙日前 22 日から 5 日<br>以内                 | 法 37<br>法 38              |
| 5. 28(火)から<br>5. 29(水)まで               | 候補者登録申請<br>(毎日午前 9 時～午後 5 時まで)                              | 選挙日前 16 日から 2<br>日間                   | 法 49                      |
| 6. 1 (土)まで                             | 宣伝ポスター、選挙公報、不在者<br>用冊子等印刷物提出                                | 候補者登録締め切り日<br>後 3 日まで                 | 法 64、<br>65、66            |
| 6. 3 (月)まで                             | 宣伝ポスター貼付<br><br>不在者投票用紙発送<br>(選挙公報、冊子型小型印刷物、不<br>在者投票案内文同封) | 提出締め切り日後 2 日<br>まで<br><br>選挙日前 10 日まで | 法 64<br><br>法 154、<br>212 |
| 6. 4 (火)まで                             | 世帯用冊子型小型印刷物提出                                               | 候補者登録締め切り日<br>後 6 日まで                 | 法 66                      |
| 6. 6 (木)                               | 選挙人名簿確定                                                     | 選挙日前 7 日に                             | 法 44                      |
| 6. 6 (木)から<br>6. 8 (土)まで               | 不在者投票所での投票<br>(毎日午前 10 時～午後 4 時まで)                          | 選挙日前 7 日から 3 日<br>間                   | 法 148、<br>155             |
| 6. 7 (金)まで                             | 投票案内文発送(世帯ごと用冊子<br>型小型印刷物同封)                                | 選挙人名簿確定日の翌<br>日まで                     | 法 153、<br>211             |
| 6. 8 (土)まで                             | 開票所広告                                                       | 選挙日前 5 日まで                            | 法 173                     |
| 6. 13 (木)                              | 投票・開票                                                       | 投票日                                   | 法 10、11                   |

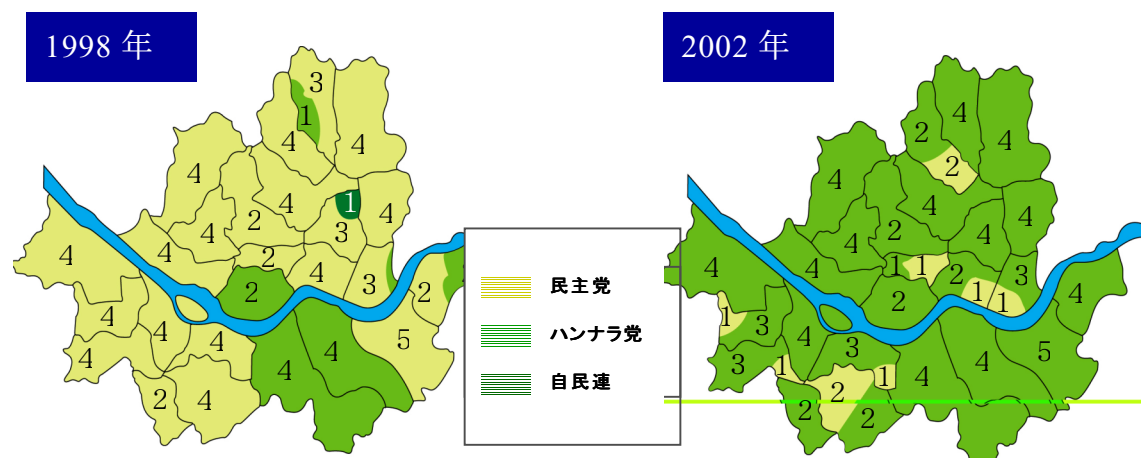
<資料：中央選挙管理委員会>

※「法」は、「公職選挙及び腐敗防止法」を指す。

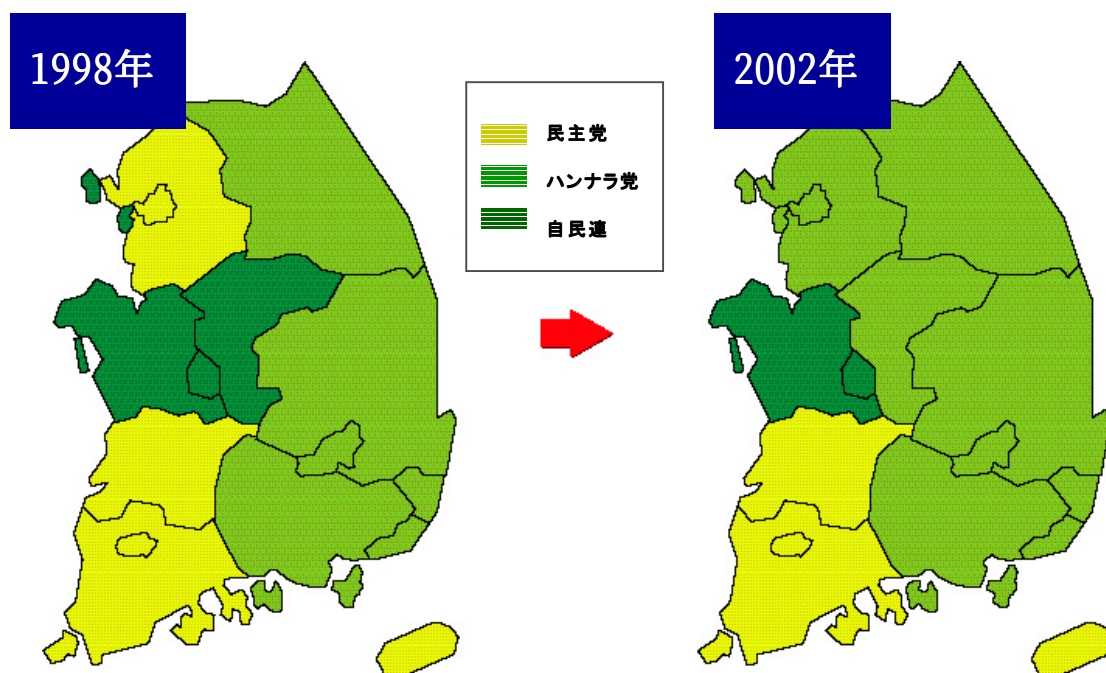
政党別当選者現況

| 地域  | 広域自治団体長 | 基礎自治団体長 |      |    |     |      |     | 広域議会議員 |     |      |     |     |     |     |     |      |     |      |     |     |
|-----|---------|---------|------|----|-----|------|-----|--------|-----|------|-----|-----|-----|-----|-----|------|-----|------|-----|-----|
|     |         | 定数      | ハンナラ | 民主 | 自民連 | 民主労働 | 無所属 | 定数     |     | ハンナラ |     | 民主  |     | 自民連 |     | 民主労働 |     | 未来連合 |     | 無所属 |
|     |         |         |      |    |     |      |     | 地域区    | 比例区 | 地域区  | 比例区 | 地域区 | 比例区 | 地域区 | 比例区 | 地域区  | 比例区 | 地域区  | 比例区 | 地域区 |
| ソウル | ハンナラ    | 25      | 22   | 3  |     |      |     | 92     | 10  | 82   | 5   | 10  | 4   |     |     |      | 1   |      |     |     |
| 釜山  | ハンナラ    | 16      | 13   |    |     |      | 3   | 40     | 4   | 40   | 2   |     | 1   |     |     |      | 1   |      |     |     |
| 大邱  | ハンナラ    | 8       | 8    |    |     |      |     | 24     | 2   | 24   | 2   |     |     |     |     |      |     |      |     |     |
| 仁川  | ハンナラ    | 10      | 8    | 2  |     |      |     | 26     | 4   | 23   | 2   | 2   | 1   |     |     |      |     |      | 1   | 1   |
| 光州  | 民主党     | 5       |      | 4  |     |      | 1   | 16     | 3   |      |     | 16  | 2   |     |     |      | 1   |      |     |     |
| 大田  | ハンナラ    | 5       |      |    | 5   |      |     | 16     | 3   | 8    | 1   |     | 1   | 8   | 1   |      |     |      |     |     |
| 蔚山  | ハンナラ    | 5       | 3    |    |     | 2    |     | 16     | 3   | 13   | 2   |     |     |     |     | 2    | 1   |      |     | 1   |
| 京畿  | ハンナラ    | 31      | 24   | 4  | 1   |      | 2   | 94     | 10  | 84   | 6   | 7   | 3   |     |     |      | 1   |      |     | 3   |
| 江原  | ハンナラ    | 18      | 15   | 2  |     |      | 1   | 39     | 4   | 31   | 2   | 6   | 1   |     |     |      | 1   |      |     | 2   |
| 忠北  | ハンナラ    | 11      | 5    | 1  | 3   |      | 2   | 24     | 3   | 19   | 2   | 1   |     | 2   | 1   |      |     |      |     | 2   |
| 忠南  | 自民連     | 15      | 4    | 2  | 7   |      | 2   | 32     | 4   | 7    | 1   | 3   | 1   | 19  | 2   |      |     |      |     | 3   |
| 全北  | 民主党     | 14      |      | 9  |     |      | 5   | 32     | 4   |      | 1   | 27  | 2   |     |     |      | 1   |      |     | 5   |
| 全南  | 民主党     | 22      |      | 16 |     |      | 6   | 46     | 5   |      | 1   | 44  | 3   |     |     |      | 1   |      |     | 2   |
| 慶北  | ハンナラ    | 23      | 21   |    |     |      | 2   | 51     | 6   | 47   | 4   |     | 1   |     |     |      |     |      | 1   | 4   |
| 慶南  | ハンナラ    | 20      | 16   |    |     |      | 4   | 45     | 5   | 44   | 3   |     | 1   |     |     |      | 1   |      |     | 1   |
| 済州  | 民主      | 4       | 1    | 1  |     |      | 2   | 16     | 3   | 9    | 2   | 5   | 1   |     |     |      |     |      |     | 2   |
| 合計  | 人数      | 232     | 140  | 44 | 16  | 2    | 30  | 609    | 73  | 431  | 36  | 121 | 22  | 29  | 4   | 2    | 9   | 0    | 2   | 26  |
|     | %       | 100     | 60.3 | 19 | 7   | 1    | 13  | 100    | 100 | 71   | 49  | 20  | 30  | 4.8 | 5.5 | 0    | 12  | 0    | 2.7 | 4.3 |

## 勢力分布変遷図



▲（図 1）ソウル市議会議員の勢力変化（数字は各自治区から選出される議員定数）



▲（図 2）広域自治団体長の勢力変化

## おわりに

第3回統一地方選挙は、終始盛り上がり欠ける中で韓国選挙史上最低の投票率を記録した。選挙結果は、「ハンナラ党圧勝」、「民主党惨敗」、「自民連危機」であった。

このような結果をもたらした要因は選挙後実施された世論調査結果が如実に示している。すなわち、選挙民は、今回の選挙でも従来通り、人物より政党中心に投票意思を決定したが、これまで民主党が強かった首都圏地域で、ハンナラ党が今回の選挙の意味を「不正政権審判」と位置付け、これを争点とした選挙戦略が成功したからであった。

また、今回の選挙では、広域自治団体議会議員選挙比例区で政党投票制が導入されたことで、政党への支持がより明確になったといえる。基礎自治団体で無所属議員に投じられた票は、広域議会比例区では、民主党には回らず、ハンナラ党や小政党にまわった。そして小政党に政界進出の途を開いた。

これとともに、全般的に選挙に対する関心度が低く史上最低の投票率を記録したという事実も見逃してはいけないだろう。W杯と政治不信、地方自治に対する無関心などが複合的に作用した結果と見えるが、低い投票率は地方自治の危機とも言える。

## 参考文献

- ① 「岩波小事典 現代韓国・朝鮮」(岩波書店 2002 年 5 月)
- ② 「韓国の地方自治概要」((財)自治体国際化協会ソウル事務所 2001 年 3 月)
- ③ 「大韓民国の地方選挙について」(クレアレポート No.103 1995 年 6 月)
- ④ 「大韓民国の 1995 年統一地方選挙」(クレアレポート No.111 1995 年 12 月)
- ⑤ 「大韓民国の第 15 代大統領選挙について」(クレアレポート No.167 1998 年 6 月)
- ⑥ 「大韓民国の 1998 年統一地方選挙」(クレアレポート No.181 1999 年 3 月)
- ⑦ 月刊「自治行政 6 月号」((社)地方行政研究所 2002 年 6 月)
- ⑧ 月刊「自治行政 7 月号」((社)地方行政研究所 2002 年 7 月)
- ⑨ 「6・13 地方選挙評価」(ソウル大学校 韓国政治研究所 2002 年 7 月)

## 参考ホームページ

- ① 行政自治部 <http://www.mogaha.go.kr/korean/index.html>
- ② 韓国中央選挙管理委員会 <http://www.nec.go.kr/>

## 執筆者

嚴泰浩主任調査員

石川雅重所長補佐 (2001 年 4 月～2002 年 3 月ソウル事務所勤務)